

## **AUTO No. 03302**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Decreto 1791 de 1996 compilado por el Decreto 1076 de 2015, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 1466 del 24 de mayo de 2018, el Decreto 01 de 1984 - Código Contencioso Administrativo; derogado por la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

#### **CONSIDERANDO**

##### **ANTECEDENTES**

Que, mediante radicado **No 027396** de fecha 08 de noviembre del 1999, el Representante Legal de la persona jurídica HORIZONTES DE LA SABANA LTDA., titular del dominio del predio, presentó al Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-hoy Secretaría Distrital de Ambiente, solicitud para la tala de árboles al interior del predio, por el peligro que representa para los edificios vecinos, así como las cuerdas de la luz y el teléfono, localizado al costado oriental de la Carrera 2ª Este entre calles 77 y 78 Barrio Rosales de esta ciudad.

Que, para dar trámite al radicado anterior, la Subdirección de Calidad Ambiental del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-hoy Secretaría Distrital de Ambiente, efectuó **visita Técnica** el día 17 de noviembre del 1999, con el fin de realizar evaluación de los individuos arbóreos localizados en la Carrera 2ª Este entre calles 77 y 78 Barrio Rosales de esta ciudad.

Que, consecuente con lo anterior, la Subdirección de Calidad Ambiental del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-hoy Secretaría Distrital de Ambiente, emitió **Informe Técnico No 7225** del 07 de diciembre de 1999, en el cual se constató que el predio señalado presenta fuerte pendiente y actualmente existe gran número de árboles de eucaliptos y Acacias,; sumado a la pendiente del lote y al tamaño de los árboles, hace prever la posibilidad de presentarse incidentes con caída de árboles, considerando viable la tala de veinticinco (25) arboles Eucalyptus Globulus y la poda de formación de veinticinco (25) arboles Eucalyptus Globulus.

Que, mediante **resolución No 0959** del 12 de mayo del 2000, el director del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-hoy Secretaría Distrital de Ambiente, resuelve: otorgar al Representante Legal de la persona Jurídica HORIZONTES DE LA SABANA LTDA. Titular del dominio

Página 1 de 7

### **AUTO No. 03302**

del predio, localizado al costado oriental de la Carrera 2ª Este entre calles 77 y 78, Barrio Rosales de esta ciudad. Autorización para la tala de veinticinco (25) arboles Eucalyptus Globulus y la poda de formación de veinticinco (25) arboles Eucalyptus Globulus, ubicados dentro del mencionado predio, debidamente marcados y señalizados, en concordancia con las indicaciones contenidas en el Concepto Técnico No 7225 del 07/11999, que forma parte integral de esta providencia.

Igualmente estableció que, para garantizar la persistencia del recurso forestal, el solicitante Autorizado deberá entregar al jardín botánico José Celestino Mutis, en el vivero del parque la florida, la cantidad de doscientos (200) árboles en bolsa gruesa perforada con mínimo diámetro de 0-40 mts, de especies nativas y/o frutales y deberán presentar un buen estado fitosanitario y una altura no menor de 1.5 metros de altura cada uno.

Que, la resolución en mención fue notificada personalmente, el día 12 de junio del 2000, al señor CARLOS EDUARDO MORALES, identificado con cédula de Ciudadanía No 17 082.283, con constancia de ejecutoria del 20 de junio del 2000.

Que, mediante **visita de seguimiento** el 08 de julio de 2000, la Subdirección de Calidad Ambiental- Unidad de Seguimiento y Monitoreo del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente - DAMA-hoy Secretaría Distrital de Ambiente, verifíco el cumplimiento de la resolución No 0959 del 12 de mayo del 2000.

Que, la Subdirección de Calidad Ambiental- del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-hoy Secretaría Distrital de Ambiente, mediante **Concepto Técnico de seguimiento No 8359** del 14 de julio del 2000 informo que, con base en la anterior diligencia, se verificaron los tratamientos silviculturales autorizados por la Resolución No 0959 del 12/05/ 2000, y se evidencio que los árboles aún no han sido talados ni podados.

Que, mediante **Memorando SJ-ULA No 28702** del 20 de noviembre del 2000, la Unidad legal Ambiental del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA-hoy Secretaría Distrital de Ambiente, solicita a Señores HORIZONTES DE LA SABANA LTDA, informar la fecha en que dará cabal cumplimiento a la Resolución No 0959 del 12/05/ 2000, para lo cual se le otorga un plazo de treinta (30) días contados a partir de recibo de la presente o de lo contrario se decreta desistimiento a la solicitud.

Que, continuando con el trámite, la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre de la Secretaria Distrital de Ambiente, previa revisión del expediente administrativo **SDA-03-2000- 162**, y revisadas las diligencias, se evidencia que, a la fecha de expedición del presente acto, no se culminó el procedimiento administrativo que se adelantó en atención a la solicitud de intervención silvicultural del Representante Legal de la persona Jurídica HORIZONTES DE LA SABANA LTDA. Titular del dominio

### **AUTO No. 03302**

del predio, presentada el día 08 de noviembre de 1999, al Departamento técnico Administrativo del Medio Ambiente- DAMA-, surtido lo anterior, no hay actuación administrativa pendiente por adelantar, por dichas razones se ordena el archivo de las diligencias.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución dispone como uno de sus principios fundamentales la obligación Estatal e individual de proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación (art. 8°). Adicionalmente, en desarrollo de tal valor, nuestra Constitución recoge en la forma de derechos colectivos (arts. 79 y 80 C.P.) y obligaciones específicas (art. 95-8 C.P.) las pautas generales que rigen la relación entre el ser humano y el ecosistema. Con claridad, en dichas disposiciones se consigna una atribución en cabeza de cada persona para gozar de un medio ambiente sano, una obligación Estatal y de todos los colombianos de *proteger la diversidad e integridad del ambiente* y una facultad en cabeza del Estado tendiente a *prevenir y controlar los factores de deterioro y garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración y sustitución*.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencia de Grandes Centros Urbanos. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)”*

Que según lo dispuesto por el Decreto 1791 de 1996 (normativa vigente al momento de la solicitud) por la cual se regulaba el aprovechamiento forestal de arbolado aislado, determinó en su artículo 56 los requisitos para solicitar autorización de tala ante la autoridad ambiental competente, en los siguientes términos:

## **AUTO No. 03302**

*“(…) **Artículo 56°.**- Si se trata de árboles ubicados en predios de propiedad privada, la solicitud deberá ser presentada por el propietario, quien debe probar su calidad de tal, o por el tenedor con autorización del propietario. Si la solicitud es allegada por persona distinta al propietario alegando daño o peligro causado por árboles ubicados en predios vecinos, sólo se procederá a otorgar autorización para talarlos, previa decisión de autoridad competente para conocer esta clase de litigios”.*

Que, así mismo, el artículo 58 de la misma normativa dispuso; *“(…) Cuando se requiera talar, trasplantar o reubicar árboles aislados localizados en centros urbanos, para la realización, remodelación o ampliación de obras públicas o privadas de infraestructura, construcciones, instalaciones y similares, se solicitará autorización ante la Corporación respectiva, ante las autoridades ambientales de los grandes centros urbanos o ante las autoridades municipales, según el caso, las cuales tramitarán la solicitud, previa visita realizada por un funcionario competente, quien verificará la necesidad de tala o reubicación aducida por el interesado, para lo cual emitirá concepto técnico.*

*La autoridad competente podrá autorizar dichas actividades, consagrando la obligación de reponer las especies que se autoriza talar. Igualmente, señalará las condiciones de la reubicación o trasplante cuando sea factible.”*

Que así mismo, se dispone que el procedimiento administrativo que se acogerá dentro del presente acto será el alusivo al Decreto 01 de 1.984, de conformidad a lo señalado en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011: *“Régimen de transición y vigencia. (...) Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.*

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”.*

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

*Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: “En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo Contencioso administrativo”.*

Que descendiendo al caso *sub examine*, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, el artículo 126 del Código de Procedimiento Civil, que dispone:

**AUTO No. 03302**

*“Concluido el proceso, los expedientes se archivarán en el despacho judicial de primera o única instancia, salvo que la ley disponga lo contrario”.*

Que cabe precisar lo contemplado en el Acuerdo 645 de 2016, artículo 131 *“Objetivos de la estrategia financiera del Plan de Desarrollo, numeral 2. Optimizar, racionalizar y priorizar el gasto público en el Distrito Capital buscando **la eficiencia**, la austeridad en la ejecución del gasto público y **reducción de aquellos gastos que no se consideren indispensables o esenciales para el funcionamiento o desarrollo de la misión de las entidades distritales.** (...)”* Negrilla fuera de texto original. Así mismo, se enfatiza que la racionalización del gasto público implica una mirada integral y técnica de la estructura administrativa del Distrito.

Que, para el caso bajo estudio, se evidencia que, a la fecha de expedición del presente acto, no se culminó el procedimiento administrativo que se adelantó en atención a la solicitud de evaluación silvicultural, presentada el día **08 de noviembre de 1999** al entonces Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA. Así las cosas, se puede constatar que frente a la inexistencia de motivos o circunstancias fácticas por el transcurso del tiempo; se imposibilita iniciar o continuar con el trámite administrativo ambiental. Lo anterior, se puede identificar como la caducidad administrativa que se traduce -respecto a la misma Administración-, en la pérdida de la competencia temporal como consecuencia del vencimiento del plazo legal fijado para iniciar o continuar la actuación correspondiente.

Que, por otra parte, cabe precisar que para los eventos en los que se reporta riesgo de volcamiento de individuos arbóreos, la Secretaría Distrital de Ambiente cuenta con el Sistema para la Prevención y Atención de Emergencias en Bogotá D.C. Además, es dable inferir un hecho superado para las evaluaciones silviculturales que hayan acontecido hace más de 20 años.

Que resulta necesario mencionar el artículo 29 de la Constitución Política, el cual estableció que el debido proceso se debe aplicar a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, siendo este considerado como un derecho fundamental desarrollado a través del principio de legalidad, esto quiere decir, que las decisiones que profieran las autoridades administrativas deben estar sometidas a cumplir con los procedimientos preexistentes al momento de la comisión de las conductas. En otras palabras, quiere decir, que las autoridades administrativas que desarrollan los fines del estado garantizaran los derechos de los administrados en el agotamiento de cada una de las etapas establecidas en cada proceso. Lo anterior, ha sido sostenido por la Corte Constitucional, en Sentencia C-1144 de 2000, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa, donde señaló:

*(...) “El principio de legalidad constituye uno de los pilares básicos dentro de la estructura del Estado de Derecho en cuanto que, por su intermedio, se busca circunscribir el ejercicio del poder público al ordenamiento jurídico que lo rige, de manera que los actos de las autoridades estatales, las decisiones*

**AUTO No. 03302**

*que profieran y las gestiones que realicen, estén en todo momento subordinadas a lo preceptuado y regulado previamente en la Constitución y las leyes.*

Que, en suma, de lo anterior, en Sentencia T-516 de 1992 M.P. Fabio Morón Díaz, la Corte Constitucional ha mantenido:

*“El carácter fundamental del derecho al debido proceso proviene de su estrecho vínculo con el principio de legalidad al que deben ajustarse no sólo las autoridades judiciales sino también, en adelante, las administrativas, en la definición de los derechos de los individuos. (...) El derecho al debido proceso comprende no solo la observancia de los pasos que la ley impone a los procesos judiciales y a los procesos y trámites administrativos, sino, también el respeto a las formalidades propias de cada juicio, que se encuentran, en general, contenidas en los principios que los inspiran, el tipo de intereses en litigio, las calidades de los jueces y funcionarios encargados de resolver.*

Que, conforme a estos postulados, el debido proceso administrativo exige a la administración pública sumisión plena a la Constitución y a la ley en el ejercicio de sus funciones, tal como lo dispone el artículo 6º, 29 y 209 de la Carta Política. De otra manera se transgredirían los principios reguladores de la actividad administrativa: igualdad, imparcialidad, publicidad, contradicción y moralidad. Especialmente, se quebrantarían los derechos fundamentales de quienes acceden o quedan vinculados por las actuaciones de la Administración.

Que, por lo anterior, y en aras de garantizar el debido proceso, derecho de defensa y seguridad jurídica, esta Subdirección concluye que no hay actuación administrativa a seguir y por ende encuentra procedente ordenar el **ARCHIVO** del expediente **SDA-03-2000-162**, acorde con los lineamientos legales para ello establecidos.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 1466 del 24 de mayo de 2018 proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente; le corresponde a la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre según lo normado por el numeral 5) de su artículo cuarto: expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y refoliación de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo.

En mérito de lo expuesto,

**DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Ordenar el **ARCHIVO** de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente **SDA-03-2000-162**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**AUTO No. 03302**

**PARÁGRAFO.** Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente SDA-03-2000-162, al grupo de expedientes de la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, a efectos de que proceda a su archivo definitivo.

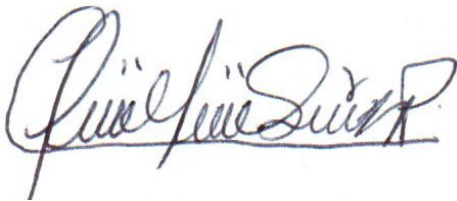
**ARTÍCULO SEGUNDO.** Comunicar la presente providencia a Señores HORIZONTES DE LA SABANA LTDA, en el costado oriental de la Carrera 2ª Este entre calles 77 y 78, Barrio Rosales de la ciudad de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO TERCERO.** Una vez ejecutoriada la presente providencia remitir copia a la Subdirección Financiera de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.** Publicar en el boletín ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO QUINTO.** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de acuerdo con lo señalado por el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**Dado en Bogotá a los 26 días del mes de junio del 2018**



**CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR**  
**SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE**

*EXPEDIENTE SDA-03-2000-162*

**Elaboró:**

EDEL ZARAY RAMIREZ LEON	C.C: 60348070	T.P: N/A	CPS: 20170580 DE 2017	CONTRATO	FECHA EJECUCION:	18/06/2018
-------------------------	---------------	----------	-----------------------	----------	------------------	------------

**Revisó:**

KATERINE REYES ACHIPIZ	C.C: 53080553	T.P: N/A	CPS: 20171068 DE 2017	CONTRATO	FECHA EJECUCION:	25/06/2018
------------------------	---------------	----------	-----------------------	----------	------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR	C.C: 63395806	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	26/06/2018
--------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

Página 7 de 7